

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-75534/18-94-907

30 мая 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2018 года

Полный текст решения изготовлен 30 мая 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Лапшиной В.В.

при ведении протокола помощником судьи Сафоновой Е.Н.

рассматривает в судебном заседании дело по заявлению Союз «СТРОЙСВЯЗЬТЕЛЕКОМ» (ОГРН 1097799013949, г. Москва)

к Ростехнадзору (ОГРН 1047796607650, г. Москва)

о признании недействительным пункта 2 предписания от 03.04.2018г. № 09-01-07/2801-П, выданного на основании акта проверки от 03.04.2018г. №09-01-07/2801;

при участии:

от заявителя: Тысенко Е. О. по доверенности от 03.04.2018 г.;

от ответчика: Сазонова Д. М по доверенности от 20.12.2017 г. № Д-88; Гаврилов А.В., дов. от 20.12.2017 г. № Д-90

УСТАНОВИЛ:

Общероссийское межотраслевое объединение работодателей – Союз строителей объектов связи и информационных технологий «СтройСвязьТелеком» (далее – заявитель, Союз «СтройСвязьТелеком») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Ростехнадзору (далее – ответчик) о признании недействительным пункта 2 предписания от 03.04.2018г. № 09-01-07/2801-П.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении, пояснениях, указав, что оспариваемое предписание в части п.2 вынесено ответчиком необоснованно с нарушением норм действующего законодательства РФ, а также нарушает права и законные интересы заявителя.

Ответчиком представлены письменные пояснения, в которых указывает, что оспариваемое предписание в части п.2 соответствует действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы заявителя, доводы заявителя считает

основанными на неверном толковании действующего законодательства.

Исследовав материалы дела, заслушав сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает, что заявленные требования обоснованны и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, Союзу «СтройСвязьТелеком» 03.04.2018 Ростехнадзором выдано предписание N 09-01-07/2801-П, которым предписано принять ряд мер по устранению выявленных нарушений в установленный срок - до 03.07.2018.

Не согласившись с оспариваемым предписанием в части п. 2, полагая его незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судом проверено и установлено, что срок обжалования, установленный частью 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из следующего.

Как следует из материалов дела, Ростехнадзор в п. 2 предписания указывает на нарушение Союзом «СтройСвязьТелеком» требований ч. 1 ст. 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительного

кодекса).

В силу ч. 9 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ (в редакции от 29.07.2017) "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным ч. ч. 1 - 4 ст. 55.4 Градостроительного кодекса, на основании заявлений своих членов не позднее 01.07.2017 обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с ч. ч. 10, 12 ст. 55.16 Градостроительного кодекса.

В случаях, установленных ч. ч. 2, 4 ст. 55.4 Градостроительного кодекса, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с ч. ч. 11, 13 ст. 55.16 Градостроительного кодекса.

В соответствии с указанными нормами и в размере, указанном в ст. 55.16 Градостроительного кодекса заявителем и его членами сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Заявителем в качестве таблицы представлены данные о размере компенсационного фонда.

В соответствии с ч. 1 ст. 55.16.1 Градостроительного кодекса и ч. 2 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 01.09.2017 разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 04.07.2016 или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами Заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда №40703810938000005704 в ПАО СБЕРБАНК и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств №40703810238000006652 в ПАО СБЕРБАНК, что подтверждается соответствующими договорами специальных банковских счетов от 31.10.2016 г. и от 22.05.2017 г., выписками по специальным счетам: выписка по специальному банковскому счету

№40703810938000005704 от 23.03.2018 г. на сумму 40 500 000 руб.; выписка по специальному банковскому счету №40703810238000006652 от 23.03.2018 г. на сумму 69 625 000 руб.

Таким образом, заявителем сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст. 55.16 Градостроительного кодекса для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования и сведения размещены в установленном порядке согласно ст. 55.16.1 названного Кодекса на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтверждена возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности членом в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 года №2423/13 исполнимость предписания является ещё одним важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает ответственность.

Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Срок, указанный в предписании, в течение которого следует совершить указанные в предписании действия (достичь поставленной цели), должен реально позволять выполнить все в нем указанное.

Предписание не может быть признано исполнимым, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно возможных событий.

Согласно решению Арбитражного суда г. Москвы от 16.01.2014 по делу N А40-172055/2013 КБ "Мастер-Банк" (ОАО) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него ведется конкурсное производство. В рамках дела о банкротстве банка требования организации в отношении части компенсационного фонда включены в реестр требований кредиторов в составе 3-ей очереди, что подтверждается уведомлением временной администрации от 04.12.2013 N 00-ЮЛ/2-6-ВА.

Из пояснений заявителя следует, что денежные средства в погашение задолженности от конкурсного управляющего банка не поступало, в связи с чем сам факт неразмещения средств компенсационных фондов возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств на специальных счетах, вменяемый в вину Заявителю Ростехнадзором, отсутствует.

Также у конкурсного управляющего КБ "Мастер-Банк" (ОАО) отсутствуют правовые основания осуществить перечисление указанных средств на специальные

счета организации вне очереди или порядка процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Таким образом, требование Предписания Ростехнадзора о перечислении на специальный счет Союза средств компенсационного фонда, сформированного ранее и размещенного на депозите в КБ «Мастер-Банк» (ОАО), является неисполнимым в указанный в Предписании срок с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Ростехнадзор указывает, что денежные средства, размещенные в банке-банкроте, должны быть учтены при определении размера компенсационных фондов заявителя согласно требованиям части 10 статьи 3.3 Закона 11-ФЗ и размещены на специальных счетах в силу требований части 2 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ.

Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, не нарушая законодательства и прав корпоративных членов Союза, следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета Союза.

Суд также учитывает, что согласно судебной практике в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2017 г. по делу №А40-35005/2017 указано, что при формировании компенсационного фонда возмещения вреда или обеспечения договорных обязательств нормами действующего законодательства не предусмотрено внесение взносов действующими членами СРО за членов, утративших членство в СРО, а также требований о восстановлении средств компенсационного фонда до размера, сформированного с момента создания СРО, включая проценты по депозитам и взносы выбывших членов.

Данное обстоятельство означает, что в случае достаточности средств компенсационных фондов согласно статье 55.16 Градостроительного кодекса, действующие члены не обязаны производить их восстановление с учетом взносов ранее выбывших членов и/или доходов (процентов) от размещения.

Согласно ст. 55.16 Градостроительного кодекса целью формирования компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств является обеспечение имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица, а также вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по заключенным с использованием конкурентных способов договорам подряда в случаях, предусмотренных ст. ст. 60, 60.1 названного Кодекса.

Статьей 55.16 Градостроительного кодекса установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их

ответственности по обязательствам.

Размеры компенсационных фондов Союза, размещенные на специальных счетах, отвечают требованиям ст. 55.16 Градостроительного кодекса.

Выводы Ответчика, изложенные в отзыве о недостаточности средств для обеспечения ответственности Заявителя, как саморегулируемой организации, и его корпоративных членов, а также неразмещенности их на специальных счетах в полном объеме, основываются на неправильном применении норм материального права и неверном толковании части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 3 Градостроительного кодекса федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации, содержащие нормы, регулирующие отношения в области градостроительной деятельности, не могут противоречить Градостроительного кодекса.

Позиция Ответчика по толкованию и применению части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ приводит к противоречию указанной нормы статьям 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса в части размеров взносов в компенсационный фонд, а также порядка его формирования и восстановления в случае снижения размера ниже установленного градостроительным законодательством, так как фактически отрицает возможность восстановления компенсационных фондов саморегулируемой организации, до размеров, которые предусмотрены частями 6-9 статьи 55.16 Градостроительного кодекса.

Так, согласно части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ Заявитель был обязан в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, ИЛИ средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

При этом порядок формирования и минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств установлены исключительно статьей 55.16 Градостроительного кодекса.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ саморегулируемые организации, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда (далее - КФ ВВ) саморегулируемых организаций (далее – СРО) в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать

компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (далее - КФ ОДО) в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса.

Таким образом, и в части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ также имеется ссылка на статью 55.16 Градостроительного кодекса, где определяются размеры взносов в КФ ВВ и КФ ОДО.

В части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ, на которую ссылается Ответчик, указано лишь о том, что ранее сформированные компенсационные фонды саморегулируемых организаций должны быть направлены на формирование КФ ВВ и КФ ОДО, т.е. указанные средства должны быть учтены.

Между тем, в части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ не содержится требований о формировании и/или восстановлении компенсационных фондов СРО до размеров фонда, сформированного до 4 июля 2016 года.

Кроме того, способ толкования и применения Ответчиком части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 191-ФЗ приводит к дискриминации равностатусных хозяйствующих субъектов, а именно требования Ростехнадзора о восстановлении Заявителем средств компенсационных фондов с учетом доходов от их размещения в депозитах и взносов ранее исключенных членов ставят Заявителя в неравное положение со вновь создаваемыми СРО, которые формируют компенсационные фонды по статье 55.16 Градостроительного кодекса, а также с теми СРО, размеры компенсационных фондов которых уменьшились по иным основаниям, нежели утрата средств в кредитных организациях-банкротах.

В соответствии с частью 4 статьи 55.16 Градостроительного кодекса, в редакции действовавшей до 04 июля 2016 года, СРО обязана была размещать средства компенсационного фонда в депозитах и/или депозитных сертификатах российских кредитных организациях. Действуя разумно и добросовестно, Заявитель разместил денежные средства в российской кредитной организации, имеющей соответствующую лицензию на осуществление банковской деятельности, выданной ЦБ РФ - КБ «Мастер-Банк» (ОАО), которая позднее была лишена лицензии на осуществление банковских операций. Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2014 г. по делу №А40-172055/2013 КБ «Мастер-Банк» (ОАО) признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него ведется конкурсное производство.

Так как, в случае Заявителя часть средств, размещенная в банке-банкроте КБ «Мастер-Банк» (ОАО), не могла быть направлена на формирование КФ ВВ и КФ ОДО и размещена на специальных счетах в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве), руководствуясь частью 11 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ и частями 6-9 статьи 55.16 Градостроительного кодекса члены Заявителя внесли дополнительные взносы и восстановили КФ ВВ и КФ ОДО до установленного законом уровня.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое предписание от 03.04.2018г. №09-01-07/2801-П в части п.2 нарушает права и законные

интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

Руководствуясь ст. ст. 64-68, 71, 75, 167-170, 176, 180, 207-211 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным пункт 2 предписания Ростехнадзора от 03.04.2018г. № 09-01-07/2801-П.

Проверено на соответствие требований законодательства в области градостроительной деятельности.

Взыскать с Ростехнадзора в пользу Союза «СТРОЙСВЯЗЬТЕЛЕКОМ» расходы по уплате государственной пошлины 3000 (три тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.В. Лапшина