8 августа 2018 г. Девятый арбитражный апелляционный суд оставил без удовлетворения апелляционную жалобу Ростехнадзора на решение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-75534/2018.

Напомним, что решением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2018 года предписание Ростехнадзора, выданное Союзу «СтройСвязьТелеком» в связи с неразмещением средств компенсационных фондов на специальных счетах в их «историческом максимуме», было признано недействительным .

За комментариями о ходе данного арбитражного дела правдорубы обратились к юристу Союзу «СтройСвязьТелеком» Евгению Тысенко.

К сожалению, позиция Ростехнадзора продолжает оставаться неконструктивной в отношении добросовестных СРО и их членов, пострадавших от некомпетентных действий банков, у которых отозвана лицензия и возбуждены процедуры банкротств. По моему глубокому убеждению, Союз «СтройСвязьТелеком» как раз относится к таким саморегулируемым организациям, пострадавшим от КБ «Мастер-Банк» и его руководства ещё в конце 2013 года.

Регулятор демонстрирует одинаковый подход и к СРО, изначально не сформировавшим средства компенсационных фондов или утративших его через некие управляющие компании и не имеющих возможности подтвердить обратное, и к СРО, добросовестно размещавшим средства в депозитах достаточно известных российских кредитных организаций, в последствии утративших статус банков.

При этом Ростехнадзор игнорирует и тот факт, что данные добросовестные СРО и их члены добровольно «с нуля» заново сформировали компенсационные фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательства в размерах, установленных частями 2 и 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ и статьей 55.16 Градостроительного кодекса РФ, не дожидаясь окончания конкурсного производства

банков, и тот факт, что иных замечаний и нарушений градостроительного законодательства у СРО не имеется, либо они устранены в ходе проверочных мероприятий.

Таким образом, орган государственного надзора всю деятельность СРО, по сути, сводит только лишь к наличию у неё некоего «исторического максимума» компенсационных фондов на спецсчетах, а иные аспекты многоплановой деятельности СРО для Ростехнадзора не имеют никакого значения, что недостойно для мышления государственного масштаба.

В ходе судебного заседания в Девятом арбитражном апелляционном суде по делу СРО Союза «СтройСвязьТелеком» Ростехнадзор сослался на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2018 г. №1677-О, согласно которому СРО обязаны учитывать средства, размещенные ранее в банках-банкротах, а, следовательно, должны размещать их на специальных счетах, так как иное размещение законом не предусмотрено. Таким образом, регулятор считает, что его правовая позиция поддержана Конституционным Судом Российской Федерации.

Следует отметить, что Ростехнадзор в очередной раз попытался исказить правовой смысл теперь уже и позиции самого Конституционного Суда Российской Федерации, выдернув отдельные фразы из общего контекста определения суда.

Так, Конституционный Суд РФ указал, что

«…до момента завершения конкурсного производства в отношении кредитного учреждения размещенные в нем средства саморегулируемой организации учитываются при определении размеров компенсационных фондов , и, следовательно, поскольку до указанного момента размер утраченных средств (убытков) саморегулируемой организации определен быть не может,
факт размещения ею соответствующих денежных средств в этом кредитном учреждении сам по себе не является безусловным основанием для предъявления требований к членам данной саморегулируемой организации, оставшимся в ее составе
после перехода иных членов в другую саморегулируемую организацию по месту их регистрации,
о восстановлении компенсационного фонда путем осуществления новых платежей » (см. стр. 7 абз. 2 Определения суда).

Позиция Конституционного Суда РФ только подтверждает озвученные нами ранее доводы в пользу СРО.

1. Предписания, выдаваемые Ростехнадзором, очевидно неисполнимы и, следовательно, недействительны. С одной стороны, законодательство о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций не позволяет перечислить средства компенсационных фондов из таких организаций на специальные счета в иные уполномоченные банки, а с другой стороны, СРО не имеет оснований требовать восполнения средств от действующих членов СРО до окончания конкурсного производства несостоятельного банка.
2. Действующие члены СРО вправе самостоятельно и добровольно восстановить компенсационные фонды на специальных счетах до уровня, определенного законом, не дожидаясь окончания конкурсного производства. Как указывает Конституционный Суд РФ, требовать такого восстановления СРО не вправе, но сделать это добровольно члены СРО могут, так как законом это не запрещено.
3. Конституционный суд РФ не пришел к выводу о том, что размещение средств в кредитных организациях с отозванными лицензиями и находящихся в процедурах банкротства на сегодняшний момент является каким-либо нарушением градостроительного законодательства или законодательства о саморегулируемых организация, так как указал, что указанные средства подлежат учету до конца конкурсного производства.

А с учетом разъяснений, выданных ранее Минстроем России письмом от 22 декабря 2017 года №48392-ТБ/02, правовая конструкция правильных действий СРО и её членов должна выглядеть так:

«…в случае размещения средств компенсационных фондов саморегулируемой организации в кредитных организациях, у которых отозваны лицензии, исполнение обязанности саморегулируемой организации по обеспечению имущественной ответственности, при причинении ее членами вреда или ущерба, не представляется возможным. С учетом изложенного, сформировав в соответствии с частью 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» компенсационные фонды в определенных законом размерах, саморегулируемая организация, обязана принять решение об увеличении размеров компенсационных фондов саморегулируемой организации. В указанном случае минимальный размер компенсационных фондов рассчитывается исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам на дату принятия такого решения».

По всей видимости, точку зрения Минстроя России разделил и Девятый арбитражный апелляционный суд, сочтя доводы Ростехнадзора по делу №А40-75534/2018 малоубедительными.

Также апелляционный суд учел и то, что по состоянию на конец июня 2018 года, согласно отчетам Конкурсного управляющего КБ «Мастер-Банк» — АСВ, за 4,5 года банкротства КБ «Мастер-Банк» смог удовлетворить только чуть более 40% требований кредиторов первой очереди. Таким образом, действия членов Союза «СтройСвязьТелеком» по добровольному восполнению средств компенсационных фондов до уровня, установленного статьей 55.16 Градостроительного кодекса РФ, до завершения конкурсного производства банка свидетельствуют как о добросовестности членов СРО, так и обеспечении ответственности самой СРО и ее членов.